

## **Stýrihópur um aukið tjáninga- og upplýsingafrelsi**

Fundargerð 13. fundar, 15. desember 2015

Mættir nefndarmenn: Hörður Helgi Helgason (formaður), Páll Þórhallsson, Elfa Ýr Gylfadóttir, Aðalheiður Ámundadóttir, Sigríður Hallgrímsdóttir og Elísabet Pétursdóttir (starfsmaður)

### **Fundargerð:**

#### 1) Gagnageymd:

Aðalheiður upplýsti fundarmenn um að ný átgáfa af frumvarpi um afnám gagnageymdar er komið inn á basecamp og að Þórdís Kolbrún í IRR væri að setja upp fund með Bryndísi í IRR og Aðalheiði þar sem fjallað verður um réttarfarsatriði, sem hafa verið tekin út úr frumvarpi frá því það var síðast sett inn á basecamp.

Hún greindi einnig frá því að fyrir lögju drög að frumvarpi um milliliðaábyrgð. Hún bað Hörð Helga um að kíkja á frumvarpið og gera athugasemdir við það.

Að lokum upplýsti hún um að hún ætti fund 16. desember með Þórhalli Vilhjálmssyni (á Alþingi) þar sem rætt verður um umboðsmann Alþingis og uppljóstrun. Hún sagði einnig möguleika á að hún kæmi til með að heyra í umboðsmanni Alþingis svo tryggt yrði samræmi í þeirri vinnu sem verið er að vinna í tengslum við uppljóstrun.

#### 2) Þagnarskylda:

Frumvarpið er á þingmálaskrá forsætisráðherra fyrir yfirstandandi þing.

#### 3) 233. gr. a. alm. hgl.

Elfa Ýr sagðist vera tilbúin með frumvarpið. Næsta skref er að senda það frumvarp til refsiréttarnefndar.

Á fundinum kom í ljós að það þarf að lagfæra frumvarpið lítillega, þ.e.a.s. taka sviga út. Sjá tillögu Harðar Helga að breyttu ákvæði. Frumvarpið í hinni breyttu mynd talið tilbúið til að bera undir refsiréttarnefnd.

#### 4) Frumvarp Páls Þórhallssonar. Kynning á ýmsum atriðum.

– Páll fjallaði um 1. mgr 1. gr. frumvarpsdraganna: Hann sagði kjarna málsins vera bótaskyldu. Hann reifaði álitaefni sem fram koma í skjali hans. Hann fór yfir hvað fellur undir „öðrum kringumstæðum“.

Næst var fjallað um 2. mgr. 1. gr. frumvarpsdraganna: Páll greindi frá að það væru nýmæli að telja upp hvenær ærumeiðandi ummæli séu lögmæt. Hann vísaði til Íra í umfjöllum sinni hvað fælist í að ummæli séu *í meginatriðum sönn*, en með því er heimiluð einhver ónákvæmni..

Því næst fór hann yfir 3. mgr. 1. gr. frumvarpsdraganna: Fundarmenn voru sammála um að það þurfi að útfæra málsgreinina nánar.

Að lokum var fjallað um 4. mgr. 1. gr. frumvarpsdraganna. Páll tók dæmi um hvað getur fallið þarna undir, t.d. norskan blaðamann sem vitnaði í skýrslu um seladráp. Aðalheiður benti á að henni þætti 1. gr. frumvarpsins refsiréttarlega orðuð og spurði hvort það eigi ekki frekar að notast við orðalag á borð við „krefja má um bætur...“, þ.e.a.s. að ákvæðið fjalli fremur um heimild þess sem verður fyrir tjóni af hálfu þess sem viðhafði ummælin til þess að krefjast bóta. AÁ sagðist ætla að koma með orðalagstillögu á næsta fund.

Páll ræddi um hvort vísa ætti til alvarleika og/eða grófleika ávirðingar í ákvæðinu. Hörður Helgi prófaði að máta það inn í ákvæðið og bætti inn í hornklofa orðinu *léttvægari*.

– 2. gr. frumvarpsdraganna: Páll kynnti tvo kosti, sbr. skjal hans. Sennilega er síðari tillagan betri að hans mati.

– 3. gr.: Fundarmenn voru sammála um að 3. gr. frumvarpsdraganna er mjög skýr.

– 4. gr.: Sama á við um 4. gr. frumvarpsdraganna.

– 5. gr.: Páll lagði til að 15 ár frá andláti verði tekið út úr frumvarpsdröguinum. Rætt var um hvernig orða á hverjir eiga málshöfðunarrétt. Páll sagðist ætla að útfæra fyrir næsta fund.

5) Fundi slitið.